

# 1st Michele Taruffo Girona Evidence Week

## Injusticia epistémica en el contexto probatorio

*call for papers*

### **Organizadoras:**

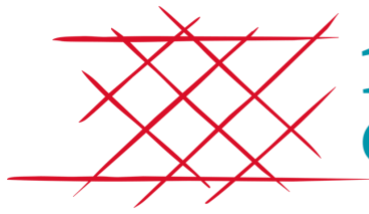
Janaina Matida (Universidad Alberto Hurtado –  
[janainamatida@gmail.com](mailto:janainamatida@gmail.com))

Marcella Mascarenhas Nardelli (Universidade Federal de Juiz de  
Fora – [marcellamascarenhas@hotmail.com](mailto:marcellamascarenhas@hotmail.com))

Rachel Herdy (Universidade Federal do Rio de Janeiro –  
[rachelherdy@direito.ufrj.br](mailto:rachelherdy@direito.ufrj.br))

Este workshop pretende desarrollar la discusión sobre las formas de injusticia epistémica que están presentes en el proceso judicial. La injusticia epistémica es un concepto que se encuentra en la intersección de la epistemología, la ética y la política. El concepto fue identificado por Miranda Fricker en su libro *Epistemic Injustice: Power and the Ethics of Knowing* (Oxford University Press, 2007). Desde entonces, ha influido en muchos trabajos sobre feminismo, estudios raciales y discapacidades, entre otros estudios que involucran prácticas de discriminación. Sin embargo, poco se discute sobre este tipo de injusticia en el contexto probatorio del proceso judicial. ¿Sería el contexto probatorio un ambiente particularmente propicio para la ocurrencia de transacciones epistémicas injustas? ¿Hay tipos particulares de injusticia epistémica en el contexto probatorio? ¿Las injusticias epistémicas que ocurren en el contexto probatorio son más graves? Estas cuestiones son sugerencias de temas que deseamos discutir en el Workshop. Esperamos que las contribuciones propongan una reflexión sobre las particularidades de los diferentes tipos de injusticia epistémica que podemos identificar en el proceso judicial.

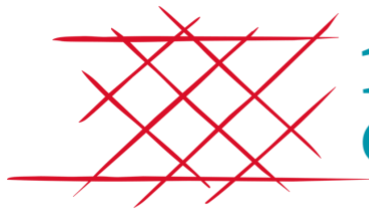
Poco se discute sobre el tema en la epistemología jurídica. Nuestra propuesta se justifica debido a dicha ausencia, y por que creemos que el contexto probatorio es particularmente propicio para desarrollar una investigación sobre los tipos de injusticia epistémica. La epistemología jurídica puede aportar importantes contribuciones a estas investigaciones.



# 1st Michele Taruffo Girona Evidence Week

El workshop será organizado para exposiciones de duración de cerca de 20 *minutos*, seguidas de debate entre todos los participantes.

Los interesados deben enviar hasta el día **15 de enero de 2022** un *abstract*, en español o portugués, con 250-300 palabras, indicando su propuesta de trabajo para el e-mail: [rachelherdy@direito.ufrj.br](mailto:rachelherdy@direito.ufrj.br).

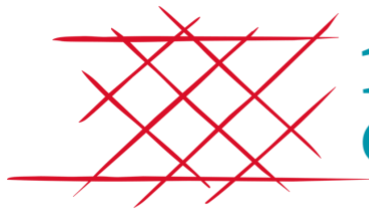


# 1st Michele Taruffo Girona Evidence Week

## **Biografía de las organizadoras**

Janaina Matida es licenciada (2007) y Maestra en Derecho (2009) por la Pontificia Universidad Católica de Río de Janeiro. Es doctora en Derecho por la Universitat de Girona (2019) bajo la dirección de Jordi Ferrer Beltrán y co-dirección de Carmen Vazquez. Es profesora de la Facultad de Derecho de la Universidad Alberto Hurtado (Chile). Es consultora del proyecto de investigación Prova sob Suspeita, del Instituto de Defesa do Direito de Defesa (IDDD). Coordina cursos de perfeccionamiento en las temáticas relativas a la Epistemología Jurídica y al Derecho Probatorio, en Chile (“Prueba y Género”, UAH, 2020) y Brasil (“Prova: Questões Fundamentais, Tribunal Regional Federal 5a Região, 2020”; “Prova sob Suspeita: um olhar crítico às provas dependentes da memória”, en convenio entre IDDD y la Escola Nacional de Defensores Públicos do Brasil etc). Es co-lider (invitada externa) del GREAT, juntamente con Rachel Herdy en la UFRJ, y co-editora de la Revista Discusiones. Al lado del Andrés Páez, coordina la Red Latinoamericana de Epistemología Jurídica.

Marcella Mascarenhas Nardelli es abogada, investigadora y profesora de Derecho Procesal Penal en la Universidad Federal de Juiz de Fora. Es Doctora (2017) en Derecho Procesal por la Universidad del Estado de Río de Janeiro y Maestra (2010) en Políticas Públicas y Proceso por la Facultad de Derecho de Campos. Es miembro del Instituto de Defesa do Direito de Defesa (IDDD), donde colabora con el comité de litigación estratégica del proyecto Prova sob Suspeita. Su área de investigación es la prueba penal, tema que explora desde diferentes perspectivas a la luz de la epistemología jurídica, con énfasis en la decisión de los hechos en el contexto del juicio por jurados. Es codirector del Grupo de Investigación de Pruebas Penales y Procesos Cognitivos – UFJF/Univértix, en el que ha estado investigando aplicaciones de inteligencia artificial en el razonamiento probatorio. Es integrante de la Red Latinoamericana de Epistemología Jurídica.



# 1st Michele Taruffo Girona Evidence Week

Rachel Herdy es licenciada (2003) y Maestra (2006) en Derecho por la Pontificia Universidad Católica de Río de Janeiro. Es Doctora (2011) en Sociología de la Universidad Estatal de Río de Janeiro. Fue investigadora visitante en la Facultad de Derecho de la Universidad de Miami, bajo la dirección de Susan Haack (2008-09). Es profesora de la Facultad Nacional de Derecho de la Universidad Federal de Río de Janeiro, trabajando a nivel de pregrado y posgrado (2011-presente). En 2016-17, realizó una investigación en el Laboratorio de Argumentación (ArgLab) del Instituto de Filosofía de la Universidade Nova de Lisboa. Tiene experiencia en el área de Filosofía del Derecho, trabajando en los siguientes temas: derecho probatorio, ciencia forense, pericia, argumentación y pragmatismo. Es codirectora del Grupo de Investigación en Epistemología Aplicada a los Tribunales (GREAT) e integrante de la Red Latinoamericana de Epistemología Jurídica.